

Решение по гражданскому делу

Дело №2-1844/2018

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 сентября 2018 г. г. Орел

Советский районный суд г. Орла в составе:

председательствующего судьи Губиной Е.П.,

при секретаре Рогачевой Е.В.,

с участием представителей истца – Илюшина К.Н. и Огуреевой Ю.А.,

рассмотрев в судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску к обществу с ограниченной ответственностью «Интернет-магазин e96» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

обратилась в суд с иском обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Интернет-магазин e96» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указала, что ДД.ММ.ГГ она принята на работу в ООО «Интернет-магазин e96» на должность <данные изъяты> на основании трудового договора №***, в связи с чем была внесена запись в ее трудовую книжку.

Дополнительным соглашением от ДД.ММ.ГГ к вышеуказанному трудовому договору она была переведена на должность <данные изъяты>, ей был установлен должностной оклад в размере <данные изъяты> руб.

На основании дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГ к трудовому договору №*** от ДД.ММ.ГГ она была переведена на должность специалиста группы продаж контакт-центра г. Орел, установлена часовая тарифная ставка за выполнение обязанностей в размере <данные изъяты> руб. в час.

ДД.ММ.ГГ на основании приказа №***/У-2018/3 трудовой договор между ней и ответчиком был расторгнут по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по собственному желанию).

В соответствии со справкой о доходах физических лиц период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ ей начислено 38705,61 руб., удержано 4486 руб.

Поскольку ответчиком обязанности по выплате заработной платы не выполнялись, последняя заработная плата выплачена истцу за январь 2018 г. в размере 5720 руб., просила взыскать с ответчика за период с января по март 2018 г задолженность по заработной плате в сумме 30745,38 руб., денежную компенсацию за задержку выплаты заработной платы в размере 2199,32 руб., компенсацию морального вреда в сумме 55000 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 17500 руб., расходы, понесенные на оформление доверенности в размере 1700 руб.

Истец надлежащим образом извещенная о слушание дела, в судебное заседание не явилась, воспользовавшись правом на участие в деле через представителя.

В судебном заседании представители истца
Илюшин К.Н., Огуреева Ю.А. заявленные исковые требования поддержали по доводам искового заявления, и просили суд удовлетворить их в полном объеме. Не возражали против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик ООО «Интернет-магазин e96» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, рассмотреть дело в отсутствие его представителя не просил.

Суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, выслушав представителей истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно статье 16 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании заключаемого ими трудового договора.

В силу статьи 61 ТК РФ трудовой договор вступает в силу со дня его подписания работником и работодателем, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации или трудовым договором, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. Работник обязан приступить к исполнению трудовых обязанностей со дня, определенного трудовым договором.

Работодатель обязан, в частности, выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами (статья 22 ТК РФ).

В соответствии со статьей 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Зарботная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена (статья 136 ТК РФ).

Статьей 140 ТК РФ установлено, что при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что истец состояла в трудовых отношениях с ООО «Интернет-магазин e96» в период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ, о чем была внесена запись в ее трудовую книжку (л.д. 7-11, 12-17, 18-20).

По условиям трудового договора заработная плата работника подлежала перечислению на банковский счет последнего (л.д. 18).

Согласно представленной суду справке о доходах за 2018 г. физического лица (формы 2-НДФЛ) №*** от ДД.ММ.ГГ истцу была начислена ответчиком заработная плата в размере 38705,61 руб., из которой было удержано 13% (4486 руб.), что составило 34219,61 руб. (л.д. 21).

В соответствии с выпиской по счету истца за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ ответчиком ДД.ММ.ГГ выплачена заработная плата в размере 5720 руб. (л.д. 43-47).

Таким образом, задолженность ООО «Интернет-магазин е9б» по выплате заработной платы истцу составила <данные изъяты> руб., исходя из представленного в исковом заявлении расчета: <данные изъяты> руб. (общая сумма дохода истца за 2018 г. согласно справке формы 2-НДФЛ) – <данные изъяты> руб. (подлежащая удержанию сумма налога) – 5720 руб. (частичная выплата заработной платы ДД.ММ.ГГ) + <данные изъяты> руб. (компенсация за неиспользованный отпуск) = <данные изъяты> руб.

При этом доказательств выплаты истцу заработной платы за указанный период в полном объеме суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах суд считает иски о взыскании с ООО «Интернет-магазин е9б» задолженности по заработной плате в сумме <данные изъяты> руб. подлежащими удовлетворению.

Статьей 142 ТК РФ установлено, что работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

В силу статьи 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

На основании приведенных правовых норм суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца процентов (компенсации) за задержку выплаты заработной платы за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в размере <данные изъяты> руб., исходя из представленного истцом расчета, который был проверен судом и не был опровергнут ответчиком.

В силу статьи 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Учитывая, что действиями ответчика в виде невыплаты заработной платы нарушены права истца на оплачиваемый труд, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Интернет-магазин е9б» в пользу истца компенсации морального вреда. Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает конкретные обстоятельства дела и степень нравственных страданий, считая, что подлежат взысканию с ответчика в пользу истца денежные средства в размере <данные изъяты> руб.

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В статье 94 ГПК РФ определены издержки, связанные с рассмотрением дела, которые подлежат взысканию в качестве судебных расходов по делу.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей (абзац 5 статьи 94 ГПК РФ).

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу статьи 100 ГПК РФ в каждом конкретном случае суду при взыскании расходов на оплату услуг представителя надлежит определять разумные пределы, исходя из обстоятельств дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункты 12, 13 вышеприведенного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 г. № 355-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Размер понесенных расходов указывается стороной и подтверждается соответствующими документами.

Установлено, что на основании договора на оказание юридических и консультационных услуг от ДД.ММ.ГГ было оплачено <данные изъяты> руб. за оказанные юридические услуги, что подтверждается данным договором, квитанцией от ДД.ММ.ГГ, кассовым чеком, счетом №*** от ДД.ММ.ГГ, счетом №*** от ДД.ММ.ГГ (л.д. 66-71).

Поскольку указанные расходы документально подтверждены и обоснованы, а также категорию данного дела, объем предоставленных истцу юридических услуг, участия представителей истца в судебной заседании ДД.ММ.ГГ, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате юридической помощи в размере <данные изъяты> руб., что позволяет соблюсти необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, учитывает соотношение расходов с объемом защищенного права истца.

Усматривается, что истцом для защиты своего права понесены расходы по оплате нотариальных услуг по оформлению доверенности на представителя в сумме <данные изъяты> руб. (л.д. 72-73). Признавая указанные расходы необходимыми, суд взыскивает с ответчика в пользу истца указанные расходы.

В соответствии с положениями части 1 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей», пункта 4 части 2 и части 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец был освобожден от отплаты государственной пошлины при подаче настоящего иска.

Частью 1 статьи 103 ГПК РФ предусмотрено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, с учетом удовлетворенных требований с ответчика подлежит взысканию в доход муниципального образования «город Орел» государственная пошлина в размере <данные изъяты> руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 – 199, 235 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью «Интернет-магазин е96» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Интернет-магазин е96» в пользу задолженность по заработной плате в размере <данные изъяты> руб., компенсацию за задержку выплаты заработной платы в сумме <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> руб., расходы по оплате нотариальных услуг в сумме <данные изъяты> руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Интернет-магазин е96» в доход муниципального образования «город Орел» государственную пошлину в размере <данные изъяты> руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд в месячный срок по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированный текст решения изготовлен 01 октября 2018 г.

Судья Е.П. Губина