

Дело № 2-1900/18

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

28 ноября 2018 года г. Орел

Заводской районный суд города Орла

в составе председательствующего судьи Сандуляк С.В.,

с участием: представителя истца – Илюшина К.Н., действующего на основании доверенности от 10.07.2018,

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика – Банка ВТБ (ПАО) – Прилуцкой Т.В., действующей на основании доверенности № 1030/774000 от 25.04.2018,

при секретаре судебного заседания Лютиковой И.А.,

рассмотрев в судебном заседании в помещении Заводского районного суда г.Орла гражданское дело

по исковому заявлению к обществу с ограниченной ответственностью Страховой компании «ВТБ Страхование» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

обратилась в суд с исковым заявлением к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) (далее – Банк ВТБ (ПАО) о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований указала, что 21.07.2017 между ней и Банком ВТБ 24 (ПАО) в ОО «Северный» в г. Орле был заключен кредитный договор (номер обезличен), согласно которому ей был предоставлен кредит в сумме 381013 руб. сроком на 60 месяцев.

Одновременно с заключением указанного договора на основании её заявления она была присоединена к программе коллективного страхования «Финансовый резерв Лайф+» с взиманием затрат на страхование в сумме 80 013 руб., из которых: 64010,40 руб. – возмещение затрат ответчика на оплату страховой премии; 16002,60 руб. – вознаграждение Банка включая НДС 2441,07руб. Сумма затрат на страхование была включена в сумму кредита.

14.02.2018 она досрочно погасила потребительский кредит в сумме 359512,64руб., что подтверждается справкой, выданной Банком ВТБ (ПАО) по состоянию на 20.02.2018.

20.02.2018 она обратилась в Банк ВТБ (ПАО) с требованием о возврате части затрат на страхование пропорционально времени пользования программой, в удовлетворении которого ей было отказано.

05.06.2018 она повторно обратилась к ответчику с заявлением об исключении ее из числа участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» и возврате части затрат на страхование.

05.07.2018 Банк ВТБ (ПАО) повторно отказал в выплате части страховой премии.

На основании изложенного просила суд обязать Банк ВТБ (Публичное акционерное общество) исключить её, из числа участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» в Банк ВТБ (ПАО); взыскать с Банка ВТБ (публичное акционерное общество) денежные средства в сумме 70678,15 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству представителя истца определением суда к участию в деле привлечено в качестве соответчика ООО СК «ВТБ Страхование», Банк ВТБ (ПАО) исключен из числа ответчиков и привлечен к участию по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика.

Представителем истца по доверенности Илюшиным К.Н. в ходе рассмотрения дела исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ неоднократно уточнялись. С учетом окончательного уточнения заявленных исковых требования представитель истца просил суд взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу денежных средства в размере 70678,15 рублей, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» компенсацию морального вреда в сумме 20000 рублей, штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Истец извещенная о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, обеспечила участие своего представителя Илюшина К.Н., который поддерживая заявленные исковые требования с учетом их уточнения, указал, что 14.02.2018 досрочно погасила потребительский кредит, срок пользования кредитом составил 7 месяцев. Тем самым из оплаченной страховой премии и вознаграждения банку в размере 80013 руб., последняя воспользовалась страховым продуктом в общей сумме на 9334,85 руб., в связи с чем полагает, что часть затрат, понесенных истцом на страхование, что составляет 70678,15 рублей, пропорционально времени пользования им подлежит возврату. Просил учесть, что в заявлении на включение в число участников программы коллективного страхования не указано, что стоимость страхования не возвращается застрахованному лицу, указано только, что не возвращается стоимость услуг банка. обращалась в ООО СК «ВТБ Страхование» по вопросу возврата страховой премии, в чем ей было отказано.

Ответчик ООО СК «ВТБ Страхования», надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. В суд представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, а также письменные возражения относительно заявленных исковых требований, в которых указал, что ООО СК «ВТБ Страхование» с заявленными исковыми требованиями не согласно, считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Ссылается на то, что при оформлении кредита выразила свое согласие на подключение к программе добровольного коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф+» путем подписания соответствующего заявления. Своей подписью истец подтвердила, что до оформления заявления на страхование до неё была доведена информация о том, что приобретение услуг банка по обеспечению страхования в рамках Программы страхования осуществляется добровольно (не обязательно), не влияет на возможность приобретения иных услуг банка, а также на их условия; о возможности свободного выбора осуществления страхования путем присоединения к Программе страхования путем самостоятельного заключения договора страхования с любым страховщиком по своему выбору. Подписанием заявления на страхование истец подтвердила, что ознакомлена и согласна с Условиями страхования, стоимостью услуг банка по обеспечению страхования по Программе страхования, а также с тем, что стоимость услуг Банка включает сумму вознаграждения Банка и компенсацию расходов Банка на оплату страховой премии по Договору, при отказе от страхования оплата услуг банка по обеспечению страхования возврату не подлежит. При досрочном отказе от договора страхования, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала, возврат платы за страхование не предусмотрен.

Считает, что сам по себе отказ от договора страхования либо досрочное исполнение кредитных обязательств не относятся к обстоятельствам, указанным в п. 1 ст. 958 ГК РФ, п. 6.2. Условий страхования и п. 5.7. договора страхования в качестве обстоятельств для досрочного прекращения договора страхования и применения последствий, предусмотренных п. 3 ст. 958 ГК РФ,

так как не свидетельствует о том, что отпала вероятность наступления предусмотренных договором страхования страховых рисков.

С учетом изложенного ответчик просил отказать _____ в удовлетворении исковых требований к ООО СК «ВТБ Страхование» в полном объеме, а в случае установления судом нарушения прав истца со стороны ООО СК «ВТБ Страхование» снизить размер неустойки и штрафа на основании ст. 333 ГК РФ.

В судебном заседании представитель третьего лица Банка ВТБ (ПАО) – Прилуцкая Т.В. при разрешении спора полагалась на усмотрение суда.

Суд, выслушав представителя истца, третьего лица, учитывая позицию ответчика, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, установив юридически значимые обстоятельства по делу, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Как установлено судом, 21.07.2017 между _____ и ВТБ 24 (ПАО) был заключен кредитный договор (номер обезличен), по условиям которого банком предоставлен заемщику кредит в размере 381013 руб. сроком на 60 мес., с 21.07.2017 года по 21.07.2022 года, под 16,5% годовых (л.д. 5-9).

21 июля 2017 г. _____ подписала заявление на включение в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» в ВТБ 24 (ПАО), в котором просила ВТБ 24 (ПАО) обеспечить её страхование по договору коллективного страхования, заключенному между Банком и ООО СК «ВТБ Страхование», путем включения в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф+».

На основании указанного заявления _____ была присоединена к программе страхования на срок действия кредитного договора с 22.07.2017 года по 21.07.2022 года.

По условиям выбранной программы страхования к страховым рискам отнесены: смерть в результате несчастного случая и болезни; постоянная утрата трудоспособности в результате несчастного случая и болезни; госпитализация в результате несчастного случая и болезни; травма. (л.д. 10-11, 47-48).

Стоимость услуг банка по обеспечению страхования застрахованного за весь срок страхования составила 80013 рублей 00 коп., из которых вознаграждение банка – 16002,60 руб. (включая НДС), возмещение затрат банка на оплату страховой премии страховщику – 64010,40 рублей.

_____ внесена плата за участие в программе страхования в сумме 80013 рублей 00 коп., в том числе вознаграждение банку в размере 16002,60 руб. (включая НДС), страховая премия – 64010,40 рублей, что не оспаривалось ответчиком и третьим лицом.

Таким образом, вследствие присоединения к Программе страхования с внесением заемщиком соответствующей платы застрахованным является имущественный интерес заемщика, а, следовательно, страхователем по данному договору является сам заемщик.

С 01.01.2018 правопреемником ВТБ 24 (ПАО) по кредитному договору (номер обезличен) является Банк ВТБ (ПАО).

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страхование – отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В соответствии со статьями 420, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или

прекращении гражданских прав и обязанностей; граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно пункту 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В силу пункта 2 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Как указано в пункте 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Согласно статье 958 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью (пункт 1).

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 названной статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное (пункт 3).

Следовательно, в силу свободы договора и возможности определения сторонами его условий (при отсутствии признаков их несоответствия действующему законодательству и существу возникших между сторонами правоотношений) они становятся обязательными как для сторон, так и для суда при разрешении спора, вытекающего из данного договора, в том числе и при определении последствий, предусмотренных статьей 958 Гражданского кодекса Российской Федерации и касающихся возможности возврата части страховой премии.

Из взаимосвязи вышеприведенных норм права следует, что страхователь при досрочном прекращении договора страхования вправе требовать возврата страховой премии (части страховой премии), если такая возможность предусмотрена договором.

Судом установлено, что страхование истца осуществлялось на основании договора коллективного страхования (номер обезличен) от 01 февраля 2017 года, заключенного между

Обществом с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» и Банком ВТБ 24 (публичное акционерное общество) (л.д. 49-64).

Приложением к данному договору являются Условия по страховому продукту «Финансовый резерв» (л.д. 53-57).

Согласно п. 5.5 договора коллективного страхования (номер обезличен) от 01.02.2017 и п. 6.2 Условий по страховому продукту «Финансовый резерв» страхование, обусловленное договором, прекращается в отношении конкретного застрахованного до окончания срока страхования, если после вступления договора в силу в отношении конкретного застрахованного возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай (л.д. 49-55).

Пунктом 5.7 указанного договора предусмотрено, что в случае отказа страхователя от договора в части страхования конкретного застрахованного, в связи с получением страхователем в период действия договора заявления такого застрахованного об исключении его из числа участников Программы страхования (отказ от страхования), страховщик возвращает страхователю страховую премию, уплаченную за страхование конкретного застрахованного, частично (пропорционально сроку действия страхования в отношении застрахованного) или полностью. Возможность осуществления возврата премии, в случаях, предусмотренных настоящим пунктом договора, а также сумма премии, подлежащая возврату, устанавливается по соглашению сторон.

В силу п. 6.2 Условий по страховому продукту «Финансовый резерв» страхование, обусловленное договором страхования, прекращается в отношении конкретного застрахованного до окончания срока страхования, если после вступления договора страхования в силу в отношении конкретного застрахованного возможность наступления страхового случая отпала, существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем несчастный случай или болезнь. При прекращении страхования в случаях, указанных в п. 6.2 Условий, возврат части страховой премии страхователю осуществляется страховщиком (уполномоченным представителем) в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня предоставления страхователем (застрахованным): заявления застрахованного на исключение из числа участников Программы страхования.

Установлено, что 14.02.2018 _____ досрочно погасила предоставленный в рамках кредитного договора (номер обезличен) от 21.07.2017 кредит, в связи с чем действие указанного кредитного договора было прекращено, что подтверждается справкой Банка ВТБ (ПАО) (л.д. 12, 13).

20.02.2018 _____ обратилась в Банк ВТБ (ПАО) с заявлением о возврате части страховой суммы, уплаченной ею за обеспечение ее страхования по программе коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф+», из расчета времени пользования кредитом, в удовлетворении которого Банком ВТБ (ПАО) было отказано со ссылкой на отсутствие к тому оснований. (л.д. 14, 15-17).

05.06.2018 _____ обратилась в Банк ВТБ (ПАО) с заявлением, в котором просила рассмотреть возможность возврата ей денежных средств, уплаченных банку за обеспечение её страхования по программе коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф» и исключения её из числа участников Программы страхования. (л.д. 18).

В ответе на обращение _____ от 05.07.2018 года Банк ВТБ(ПАО) указал, что отказ от участия в Программе страхования может быть исполнен банком, но при этом плата за участие в Программе страхования, уплаченная до даты подачи в банк заявления об отказе от участия в Программе страхования, не возвращается. (л.д. 19).

Как установлено судом, заявление _____ об исключении её из числа участников Программы страхования, с которым последняя обратилась в Банк ВТБ (ПАО), банком было направлено в ООО СК «ВТБ Страхование».

Одновременно с обращением в Банк ВТБ (ПАО) 05.06.2018 года _____ направила аналогичное заявление с требованием об исключении ее из Программы коллективного страхования и возврате уплаченных денежных средств в ООО СК «ВТБ Страхование», в ответ на которое ООО СК

«ВТБ Страхование» разъяснило истцу, что у Общества не имеется правовых оснований для удовлетворения ее требования по возврату страховой премии, уплаченной банком, поскольку возврат уплаченной страховой премии (ее части), при наличии соответствующих оснований, возможен только страхователю, являющемуся стороной по договору страхования. Для решения вопроса о возможности возврата ранее уплаченных денежных средств за подключение к Программе страхования, рекомендовало обратиться в отделение Банка.

Разрешая заявленные иски требования, с учетом конкретных установленных по делу обстоятельств суд приходит к выводу о наличии оснований для применения положений абзаца второй части 3 статьи 958 ГК РФ о возврате части страховой премии при досрочном отказе от договора страхования, принимая во внимание, что возможность возвращения части страховой премии при отказе от договора страхования застрахованным прямо предусмотрена договором коллективного страхования от 01.02.2017 № 1235, на условиях которого было осуществлено подключение к программе страхования.

При таких обстоятельствах с учетом предпринятых действий истца по отказу от договора страхования, действия ООО СК «ВТБ Страхование» по отказу в возврате части страховой премии, пропорционально времени, в течение которого с учетом установленных в данном деле и указанных выше обстоятельств действовало страхование, правомерными признаны быть не могут.

Поскольку страховая премия была перечислена страховщику, что не оспаривается ответчиком, с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу истца подлежит взысканию часть страховой премии, за период, оставшийся после отказа от страхования, последовавшего 05 июня 2018 года.

Определяя размер подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца денежной суммы в качестве возврата части страховой премии, суд учитывает предусмотренный договором коллективного страхования № 1235 от 01 февраля 2017 года порядок определения размера страховой премии и страховой суммы по заключенному между Банком и страховщиком договору.

Пунктом 4.2 указанного договора предусмотрено, что страховая премия в отношении каждого застрахованного рассчитывается по формуле: $СП = СС \times tm \times n$, где СП – страховая премия в отношении застрахованного; СС – страховая сумма в отношении застрахованного; tm – ежемесячный страховой тариф (%), устанавливается в соответствии с таблицей № 1 в договоре; n – количество месяцев действия договора в отношении застрахованного, при этом неполный месяц считается как полный.

С учетом суммы предоставленного кредита (свыше 200000 рублей, но не более 400000 рублей) и соответствующего ежемесячного страхового тарифа – 0,280%, страховая премия была рассчитана следующим образом: $381013 \text{ руб.} \times 0,280\% \times 60 \text{ мес.} = 64010,40$. Соответственно, размер ежемесячной страховой премии составляет – 1066 руб. 84 коп.

Из расчета периода, оставшегося после отказа от страхования, подлежащего исчислению с июля 2018 года, учитывая, что страховая премия согласно договору коллективного страхования рассчитывается при неполном месяце как полным, в пользу истца подлежит взысканию с ответчика часть страховой премии в размере 51208 руб. 32 коп. ($64010,40 - 1066 \text{ руб.} 84 \text{ коп.} \times 12 \text{ мес.} = 51208 \text{ руб.} 32 \text{ коп.}$)

При этом, суд не находит оснований для взыскания с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу истца пропорционально неиспользованному времени вознаграждения банка – 16002,6 рублей, включенного в стоимость услуг банка по обеспечению страхования и оплаченного истцом при подключении к программе коллективного страхования, являющейся по своей природе платой за дополнительную услугу, фактически оказанную кредитором заемщику, на которую не распространяются положения законодательства о страховании.

Разрешая заявленные истцом требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда и штрафа, суд учитывает следующее.

Из разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"

следует, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее – Закон о защите прав потребителей) к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности, о компенсации морального вреда (статья 15).

Поскольку законами, регулирующими отношения по договору личного страхования (Глава 48 "Страхование" ГК РФ и Закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации"), последствия нарушения условий договора личного страхования по выплате страхового возмещения в установленный срок не установлены, то должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о компенсации морального вреда (статья 15).

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку в судебном заседании установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, размер которой с учетом конкретных обстоятельств дела, в том числе периода, в течение которого истцу, как потребителю, причинялся моральный вред, требований разумности и справедливости, определяет в размере 5000рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем

(исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку требования истца, с которыми он обращался к ответчику, в связи с нарушением его прав, как потребителя, в добровольном порядке ответчиком не были удовлетворены, в соответствии с п. 6ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и с учетом правовой позиции, изложенной в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы, что составляет (51208 руб. 32 коп. + 5000 руб.) / 2 = 28104 руб. 16 коп.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении к штрафу положений ст. 333 ГК РФ и его снижении на основании данной нормы права.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки, в связи с чем в силу ст. 333 ГК РФ суду предоставлено право снижения, в том числе, и штрафа в случае его несоразмерности нарушенному обязательству.

Уменьшение штрафа является правом суда, реализуемым им по своему усмотрению, исходя, в том числе, из необходимости соблюдения баланса прав и интересов сторон спорного правоотношения, сопоставления размера начисленного штрафа с последствиями нарушенного обязательства.

Таким образом, с учетом наличия заявления ответчика о снижении размера штрафа, а также несоразмерности размера штрафа последствиям нарушенного обязательства, отсутствия каких-либо тяжких последствий для потребителя, суд полагает возможным уменьшить размер штрафа, подлежащего взысканию в пользу истца, до 5 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» подлежит взысканию в доход муниципального образования «Город Орел» государственная пошлина в размере, определенном исходя из объема удовлетворенных судом исковых требований – 2036рублей 25 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью Страховой компании «ВТБ Страхование» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью страховой компании «ВТБ Страхование» в пользу часть страховой премии в размере 51208 руб. 32 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф – 5000руб., всего – 61208 руб. 32 коп. (Шестьдесят одна тысяча двести восемь рублей 32 коп.).

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью страховой компании «ВТБ Страхование» в доход Муниципального образования «Город Орел» государственную пошлину в размере 2036рублей 25 коп.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Заводской районный суд г. Орла в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 03 декабря 2018 года

Судья

С.В. Сандуляк